

Projekt

z dnia 13 września 2023 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KOSTRZYN NAD ODRĄ**

z dnia 14 września 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023r., poz. 40 t.j ze zm.), uchwała się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 26.06.2023r. na Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą, uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn, jak wskazane w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pani K.Z. w skardze zarzuca ciągłe dyskryminowanie przez urzędników urzędu i burmistrza miasta. Powodem dyskryminowania, według Skarżącej, jest nie otrzymanie zgody na dzierżawę działki celem parkowania samochodu w sytuacji, gdy zgodę na dzierżawę otrzymała inna osoba. Komisja zapoznała się z treścią pisma Burmistrza Miasta, znak: GP.6845.40.2023.DS z dnia 11 lipca 2023 r. z którego wynika, że działka nr 406/4 jest przygotowywana do sprzedaży w trybie przetargowym. Jednakże ze względu na to, że Skarżąca ma podpisaną umowę na dzierżawę części działki z terminem obowiązywania do dnia 31 grudnia 2023 r., działka będzie wystawiona do sprzedaży po tym terminie. Z tego też względu część działki z przeznaczeniem na cele ogrodnicze została wdzierżawiona innej osobie. Skarżąca otrzymała od Miasta propozycję zwiększenia terenu najmu w stosunku do terenu, który obejmuje obowiązująca umowa. Pani K.Z. z tej propozycji nie skorzystała.

Kolejny zarzut skargi dotyczy reprezentowania w sporze sądowym państwa

A. i Z. R. – właściciele jednego z lokali we Wspólnocie - przez prawnika zatrudnionego w Urzędzie Miasta. Postępowanie wyjaśniające Komisji doprowadziło do ustalenia, że radca prawny Urzędu Miasta z tytułu przygotowania wniosku do sądu oraz reprezentowania w postępowaniu sądowym Miasta, jak i drugih współwłaścicieli, nie otrzymał żadnego dodatkowego wynagrodzenia. Ponadto zasadność wspólnej reprezentacji przez jednego prawnika wynikała z konieczności spełnienia wymogów formalnych przy tego typu roszczeniach. Mianowicie, wniosek do sądu w takich sprawach mogą złożyć współwłaściciele, których udziały wynoszą łącznie co najmniej połowę. Miasto i właściciele lokalu nr 1 prezentowali w sporze sądowym tożsame stanowisko, a do tego razem reprezentowali właściciele, których łączne udziały w nieruchomości wspólnej stanowiły co najmniej połowę.

Komisja nie zgadza się również z twierdzeniem Skarżącej, że jest to niewłaściwy sposób wydawania pieniędzy publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja uznaje skargę za niezasadną.