

**Projekt**

z dnia 20 marca 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA KOSTRZYN NAD ODRĄ**

z dnia 21 marca 2024 r.

**w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023r. poz. 40 t.j. ze zm.) uchwala się, co następuje

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi z dnia 30 stycznia 2024r. na Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą, uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

do skargi z dnia 30.01.2024 r.

Pani K.Z. w skardze z dnia 30 stycznia 2024 r. zarzuca ponownie ciągle dyskryminowanie przez urzędników urzędu i burmistrza miasta. Powodem dyskryminowania jest nie otrzymanie zgody na dzierżawę działki celem parkowania samochodu, a zgodę na dzierżawę otrzymała inna osoba. Sprawą dzierżawy działki 406/4 komisja zajmowała się już, na skutek wcześniej złożonej skargi, na posiedzeniu w dniu 14 sierpnia 2023 r. Na posiedzeniu Komisja zapoznała się z treścią pisma GP.6845.40.2023.DS z którego wynikało, że działka nr 406/4 była przygotowywana do sprzedaży w trybie przetargowym. Jednakże ze względu na to, że skarżąca miała podpisaną umowę na dzierżawę części tej działki do dnia 31 grudnia 2023 r., działka miała być wystawiona do sprzedaży po tym terminie. Z tego też względu część działki (na cele ogrodnicze) została wydzielona innej osobie. Skarżąca otrzymała propozycję rozszerzenia terenu najmu do 31.12.2023 r., z tej propozycji nie skorzystała.

Ponownie Komisja zajmowała się sprawą dzierżawy działki oraz zarzucanego dyskryminowania w dniu 20 listopada 2023 r. w związku ze złożoną kolejną skargą w dniu 4 października 2023 r. Komisja utrzymała swoje stanowisko zawarte w protokole z posiedzenia komisji uznając skargę za niezasadną. Kolejna skarga wpłynęła w dniu 30 stycznia 2024 r. Również w tej skardze skarżąca zarzuca burmistrzowi dyskryminowanie w związku z odmową dzierżawy gruntu powołując się na złożony wniosek w dniu 21 kwietnia 2021 r.

Na spotkaniu w dniu 14 marca 2024 r. Komisja zapoznała się z pismem GP.6845.78.2018.DS z dnia 19.01.2024r. i pismem G.P.6845.78.2.2018.DS z dnia 29.02.2024 r. Z treści pism wynika, że skarżąca miała propozycję zawarcia umowy dzierżawy o wnioskowany dodatkowy grunt na działce 406/4. z której to skarżąca nie skorzystała.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023r. poz. 344 t.j. ze zm.), zawarcie umów użytkowania,

najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu.

Jeżeli zatem umowa użytkowania, najmu lub dzierżawy zawierana jest na okres poniżej 3 lat, nie jest wymagane przeprowadzenie przetargu.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 zd. pierwsze w/w ustawy, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie.

Powyższe przepisy wskazują wymagania, jakie musi spełnić organ przeznaczając nieruchomość m.in. do wydzierżawienia. Może zatem wyłonić dzierżawcę spośród osób chętnych, bez przeprowadzenia przetargu, jeżeli umowa ma zostać zawarta na okres do 3 lat. Zobowiązany jest ogłosić o przeznaczeniu nieruchomości do wydzierżawienia (w omawianym przypadku). Obowiązek ten został wykonany w formie zarządzenia nr 280/2023 Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 15 grudnia 2023r. w sprawie przeznaczenia do wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność miasta Kostrzyn nad Odrą na czas oznaczony do 3 lat.

Podsumowując należy stwierdzić, że Komisja zajmowała się kilkakrotnie składanymi skargami, które dotyczyły rzekomego dyskryminowania skarżącej w sprawie odmowy dzierżawy dodatkowej powierzchni działki nr 406/4. Należy wskazać, że na każde pismo skarżącej w tej sprawie, które składane było do burmistrza, skarżąca otrzymywała rzeczową, konkretną odpowiedź. Skarżąca każdorazowo polemizowała z treścią otrzymywanych odpowiedzi, dlatego korespondencja w sprawie jest dość obszerna. Nie sposób jednak stwierdzić, że dochodziło do dyskryminacji, o jakiej pisze skarżąca. Burmistrz podejmowanymi działaniami próbował rozstrzygnąć konflikt, jaki istniał między członkami Wspólnoty Mieszkaniowej. Nie sposób potwierdzić, że na skutek działań Burmistrza skarżąca znajdowała się w położeniu mniej korzystnym niż inne osoby. Pozytywne rozpatrzenie wniosku skarżącej z dnia 27.12.2023r. oraz przedłożenie następnie skarżącej do podpisania umowy dzierżawy celem jej zawarcia, potwierdza tylko, że burmistrz nie dyskryminuje skarżącej i nie traktuje gorzej, niż pozostałych członków Wspólnoty Mieszkaniowej. Przeciwnie, wolą burmistrza jest, aby również skarżąca mogła korzystać, przez określony czas, z nieruchomości/części nieruchomości przyległych do nieruchomości Wspólnoty.

Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja uznaje skargę za niezasadną.