

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KOSTRZYN NAD ODRĄ

z dnia.....2026r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025r. poz.1153 t.j. ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi K.Z. z dnia 22.01.2026r. na Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą, uznaje się skargę:

- 1) w części za zasadną – w zakresie opisanym w uzasadnieniu,
- 2) w części za niezasadną - z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu,

stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PIŁAWNY

Izabela Łukiel
R-2G-G-334

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
Kostrzyn nad Odrą
Marek Chmurewicz

Uzasadnienie

W dniu 22.01.2026 roku do Wojewody Lubuskiego wpłynęła skarga Pani K.Z. na działalność Burmistrza Miasta Kostrzyna nad Odrą, która zgodnie z właściwością została przekazana do rozpatrzenia przez Radę Miasta (wpływ do Organu 29.01.2026r.). Przedmiotem skargi był sposób działania Burmistrza polegający według Skarżącej na nierównym, wybiórczym i niezgodnym z zasadami postępowania administracyjnego traktowaniu wniosków składanych drogą elektroniczną, a także zarzut beczynności organu oraz brak poinformowania Skarżącej o brakach formalnych wniosku.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz zgromadzonym materiałem dowodowym, Rada Miasta ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 13.11.2025 r. Skarżąca złożyła do Urzędu Miasta w Kostrzynie wniosek z prywatnej skrzynki mailowej na adres poczty elektronicznej Urzędu Miasta w Kostrzynie nad Odrą. Organ uznał, że wniosek ten nie spełniał wymogów formalnych określonych w art. 63 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej zwany: „k.p.a.”), gdyż nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym. Organ nie wezwał Skarżącej do uzupełnienia braków formalnych w/w wniosku w trybie art. 64 § 2 k.p.a.

W związku z brakiem reakcji Organu na wniosek z dnia 13.11.2025 r., Skarżąca wniosła w dniu 22.12.2025r. do Urzędu Miasta w Kostrzynie nad Odrą skargę na beczynność Organu, wskazując na brak udzielenia odpowiedzi oraz brak podjęcia jakichkolwiek działań w sprawie.

Pismem z dnia 16.01.2026r., Burmistrz odnosząc się do zarzutów skargi wskazał przyczyny uznania wniosku za nieskuteczny oraz poinformował Skarżącą o możliwości skutecznego złożenia wniosku wskazując tryb jego prawidłowego wniesienia.

W kwestii formalnej należy wskazać, że Rada Miasta uznała, iż skarga z dnia 22.01.2026r. skierowana do Wojewody Lubuskiego stanowi kontynuację powyższej sprawy i odnosi się również do sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta skargi z dnia 22.12.2025r.

Zgodnie z art. 61 § 1 k.p.a., postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu.

§ 3 w/w przepisu stanowi, że datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej.

Z kolei zgodnie z § 3a w/w przepisu, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wystawienia dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2) ustawy o doręczeniach elektronicznych, dowód otrzymania jest wystawiany po wpłynięciu korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego.

Zgodnie z art. 63 § 1 k.p.a., podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie

stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 63 § 3 zd. pierwsze k.p.a., podanie wniesione na piśmie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego, a protokół ponadto przez pracownika, który go sporządził.

Zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a., jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Rada Miasta stwierdza, że zarzut braku reakcji Organu w zakresie podjęcia czynności proceduralnych polegających na niewzewaniu Skarżącej do uzupełnienia braków formalnych wniosku z dnia 13.11.2025r. jest uzasadniony, gdyż znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Brak wezwania Skarżącej do uzupełnienia braków formalnych wniosku stanowiło niewątpliwie naruszenie obowiązków wynikających z art. 64 § 2 k.p.a.

Rada Miasta uznaje jednak, że zarzut braku jakichkolwiek działań w sprawie nie znajduje uzasadnienia, albowiem wniosek niespełniający wymogów formalnych nie wywołuje skutków prawnych właściwych dla skutecznie wniesionego podania, a tym samym Organ nie był zobowiązany do jego merytorycznego rozpoznania. Stosownie do art. 63 § 1 zd. trzecie k.p.a., jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. Brak jest przepisów odrębnych, które regulują procedurę złożenia wniosku w sprawie, w jakiej Skarżąca wystąpiła do Burmistrza Miasta. W konsekwencji zastosowanie znajduje przepis art. 63 § 1 k.p.a. Jeżeli zatem Pani K.Z. złożyła wniosek na adres poczty elektronicznej Urzędu Miasta, nie zaś na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym Organu, podanie takie należało pozostawić bez rozpatrzenia.

Skarżąca zarzuciła Burmistrzowi Miasta, że brak formalny wniosku nigdy nie został jej zakomunikowany. Rada Miasta stwierdza, że zarzut ten nie jest uzasadniony, ponieważ nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Zauważyć należy bowiem, iż Burmistrz Miasta w piśmie do Skarżącej z dnia 16.01.2026r. wskazał, że wniosek niespełniający wymogów formalnych nie wywołuje skutków prawnych właściwych dla skutecznie wniesionego podania, a tym samym Organ nie był zobowiązany do jego merytorycznego rozpatrzenia. Istotne jest przy tym, że Organ w w/w piśmie podał Skarżącej, iż w dalszym ciągu Pani K.Z. może skutecznie złożyć przedmiotowy wniosek zachowując wymagania, o których Organ również poinformował w w/w piśmie. Droga do rozpatrzenia sprawy Skarżącej nie została zatem zamknięta z chwilą udzielenia Jej odpowiedzi w piśmie z dnia 16.01.2026r. Pani K.Z. nie skorzystała jednak z tej możliwości, albowiem nie złożyła ponownie przedmiotowego wniosku.

Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej, o czym stanowi art. 61 § 3 k.p.a.

Nie można mówić o beczynności Organu w załatwieniu sprawy, jeżeli Skarżąca nie złożyła skutecznie przedmiotowego wniosku. Nie rozpoczął się bowiem bieg terminu do jego rozpatrzenia, a w konsekwencji nie jest możliwe ustalenie terminu, po upływie którego Organ pozostawał w beczynności.

W zakresie zarzutu nierównego i wybiórczego traktowania wniosków składanych drogą elektroniczną, Rada Miasta nie stwierdziła okoliczności potwierdzających takie działanie organu.

Z zebranego materiału wynika, że już wcześniej, pismem z dnia 25.03.2025r., Burmistrz poinformował Skarżącą o pozostawieniu bez rozpatrzenia wniosków z dnia 12.03.2025r. oraz 16.03.2025 r., z uwagi na ich wniesienie z pominięciem wymogów formalnych przewidzianych przepisami prawa. Pismo to zostało skutecznie doręczone Skarżącej. Powyższe wskazuje, że organ stosował jednolite podejście do wniosków wnoszonych drogą poczty elektronicznej, a stanowisko w tym zakresie było skarżącej znane na długo przed wniesieniem skargi będącej przedmiotem niniejszego postępowania. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że organ działał w sposób nierówny lub wybiórczy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, należało uznać skargę:

- 1) za zasadną - w części dotyczącej naruszenia przepisów proceduralnych polegających na nie wezwaniu Skarżącej do uzupełnienia braków formalnych wniosku,
- 2) za bezzasadną - w części dotyczącej zarzutu bezczynności Organu w zakresie merytorycznego rozpoznania sprawy oraz zarzutu nierównego i wybiórczego traktowania Skarżącej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku ponownego wniesienia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko bez zawiadamiania skarżącego.